

Принтено
10.08.2016.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ

Ст.бр. 16/16

Дана 08.08.2016. године

Ваљево

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Јасмина Ђурђевић поступајући по предлогу предлагача PIRAEUS BANK ад Београд, за покретање стечајног поступка над ПОЛИТО доо у ликвидацији Ваљево, Доња Грабовица бб, матични бр.20249951, ПИБ:104837559, донео је дана 08.08.2016.године следеће:

РЕШЕЊЕ

1. **ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником Друштво за физичко и техничко обезбеђење лица и објеката **ПОЛИТО ДОО у ликвидацији Ваљево**, Доња Грабовица бб, Матични број 20249951, ПИБ 104837559, због трајније неспособности плаћања.

2. За стечајног управника методом случајног одабира именује се Алекса Милојевић, из Лознице, ул. П. Маринковића 7а.

3. Позивају се повериоци да у року од 70 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблаговремене.

4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси .

5. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 21.12.2016. године са почетком у 11:00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23.

6. Прво поверилачко рочиште одржаће се 14.09.2016. године са почетком у 11:00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23, и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

7. Оглас о отварању стечајног поступка објавити на огласној и електронској табли суда дана **08.08.2016.**године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

Образложење

Дана 14.07.2016. год. предлагач PIRAEUS BANK ад Београд, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над ПОЛИТО доо у ликвидацији Ваљево. У наведеном предлогу су истакли да је предлагач са дужником закључио Уговор о дугорочном микро кредиту у динарима са девизном клаузулом бр. 125115458002027126 од 09.09.2008. год. одобрен дужнику на износ од 4.100,00 еура у динарској противвредности обрачунатој по куповном курсу Piraеus banke на дан пуштања кредита у течај. Наведен дуг на дан 8.07.2016. год. износи 1.077.983,16 динара као динарска противвредност износа од 8.641,30 еура од тога по основу доспеле главнице износ од 3.818,22 еура, по основу редовне камате износ од 80,24 еура и по основу затезне камате износ од 4.742,84 еура. Даље је навео како на дан поношења предлога предлагач има ненаплаћено потраживање према дужнику ПОЛИТО доо у ликвидацији Ваљево, који није у могућности да измирује своје обавезе према повериоцима и како се налази у непрекидној блокади дуже од 1 године што се утврђује изводом са сајта Народне банке, а што је и доказ његове трајније неспособности плаћања услед чега је испуњен стечајни разлог предвиђен одредбом чл. 11 Закона о стечају.

Поступајући по поднетом предлогу суд је дана 15.07.2016. год. донео решење о покретању претходног стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 08.08.2016. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предум у висини од 50.000,00 динара, а имајући у виду да је дужник разврстан као микро правно лице у складу са прописима којима се уређују критеријуми за разврставање правних лица, а све сагласно одредби чл. 59 Закона о стечају.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога одржаном дана 08.08.2016. год. суд је најпре констатовао да је предлагач у законском року тачније дана 20.07.2016. године уплатио наложени предум у износу од 50.000,00 динара.

Суд је такође констатовао да је претраживањем дужника у принудној наплати са сајта НБС на дан 08.08.2016. године утврђено да је стечајни дужник у непрекидној блокади од 05.08.2013. године и да је износ непрекидне блокаде 199.596,07 динара, да је укупно у блокади 1099 дана.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту у свему остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка над дужником, као и да је уз поднет предлог предлагач доставио доказе о постојању стечајног разлога над дужником, тачније трајније неспособности плаћања. Такође је истакао да је тачно да је над дужником отворен поступак ликвидације, и да исти већ дуже траје и није окончан, због чега и предлаже да суд стечајни поступак над дужником отвори.

Ликвидациони управник и законски заступник стечајног дужника на наведеном рочишту истакао је да не оспорава својство повериоца предлагачу, односно истакао је да је након објављивања огласа о отварању ликвидационог поступка над сада овде стечајним дужником, једини поверилац у току поступка ликвидације је управо био овде предлагач. Такође је истакао да је у току поступка ликвидације дошло и до продаје једног дела опреме и на тај начин до делимичног

намирења предлагача. Истиче да у конкретном случају не оспорава нити својство предлагача, као ни висину исказаног главног дуга по основу закљученог уговора о кредиту, једино је по мишљењу истог споран обрачун законске затезне камате. Законски заступник стечајног дужника не оспорава да је над стечајним дужником испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања, обзиром на блокаду рачуна истог, па се у конкретном случају не противи отварању стечајног поступка над дужником. Такође је истакао да од имовине стечајни дужник не располаже никаквом имовином, односно у поступку ликвидације је остао један аутомобил који је продат у поступку јавне лицитације и наведени износ од 47.588,00 динара се налази и на рачуну стечајног дужника. Стечајни дужник нема запослених радника, једино је он уписан као ликвидациони управник –законски заступник, а и био је запослен још пре поступка ликвидације. Истиче да како предлагач није намирен у целини у поступку ликвидације над овде стечајним дужником, то поступак ликвидације није ни окончан.

Одлучујући по поднетом предлогу за покретање стечајног поступка суд је усвојио предлог предлагача и донео одлуку о отварању поступка стечаја и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 55 ст .1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца , дужника и ликвидационог управника.

Ст. 2 истог члана предвиђено је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступање по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконити начин.

Из наведених одредби јасно је да овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка може бити поверилац које има доспело новчано потраживање према стечајном дужнику.

У конкретном случају основ потраживања предлагача чини закључен Уговор о дугорочном микро кредиту у динарима са девизном клаузулом бр. 125115458002027126 од 09.09.2008. год. одобрен дужнику на износ од 4.100,00 еура, од чега је доспела главнице износ од 3.818,22 еура , по основу редовне камате износ од 80,24 еура и по основу затезне камате износ од 4.742,84 еура. Чињеница да је стечајни дужник оспорио износ обрачунате камате без утицаја је на доношење одлуке о отварању поступка стечаја јер је предлагач свакако поверилац доспелог новчаног потраживања према стечајном дужнику.

Такође чињеница да је над стечајним дужником одлуком и објављеним огласом од 07.05.2009. год. покренут поступак ликвидације без утицаја је на доношење одлуке о отварању поступка стечаја над овде стечајним дужником обзиром да поступак ликвидације не утиче на подношење предлога за покретање стечајног поступка већ повериоци друштва у ликвидацији могу поднети предлог за покретање стечаја и у току трајања ликвидације у случају постојања стечајног разлога

Из приложене документације, извода са сајта НБС те изјава пуномоћника предлагача и ликвидациони управника и законског заступника стечајног дужника, суд је утврдио да је предлагач доказао своје доспело потраживање према стечајном дужнику. Такође стечајни судија је нашао да је стечајни дужник инсолветан, односно трајније неспособности плаћања будући да је потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније у непрекидном трајању од 1099 дана, да својој доспелој новчаној обавези није одговорио у року од 45 дана од

доспелости исте као и да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено као и да је за отварање стечајног поступка, довољно постојање најмање једног стечајног разлога, утврђењем да је стечајни дужник испунио стечајне разлоге предвиђене одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају то је суд на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл. 20 ст. 1 и 2 истог Закона.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ,
Дана 08.08.2016. год., Ст.бр. 16/16

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка, Привредно апелационом суду Београд, а преко овог суда . Жалба против решења не задржава извршење решења.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Јасмина Ђурђевић с.р.
За тачност отправка: